



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 11 P-421/2022-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Željki Štrk-Vozila kao sucu pojedincu u parničnom predmetu po tužbi tužitelja FIL-ADRIA TURIST d.o.o. ZAGREB, Ulica Radoslava Cimermana 56A, OIB 61079581166, kojeg zastupa Zlatko Gregurić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, iz Bjelovara, Mihanovićeve 15b, protiv tuženika PROJEKT ĆUNSKI j.d.o.o. MALI LOŠINJ, Vresikovo 27, OIB 52841948809, radi isplate iznosa od 120.000,00 kn spp, izvan ročišta, dana 1. prosinca 2022.

p r e s u d i o j e

- I. Tuženik je dužan platiti tužitelju iznos od 120.000,00 kuna sa kamatom po stopi od 3,30 % tekućom od 20.09.2019. do 31.12.2019., po stopi od 3,11 % od 01.01.2020. do 30.06.2020., po stopi od 2,89 % od 01.07.2020. do 31.12.2020., te sa zateznom kamatom tekućom od 01.01.2021. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, u roku od 15 dana.
- II. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 4.675,00 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je osnivač i jedina osoba ovlaštena za zastupanje tuženika Ervin Mujagić iz Malog Lošinja. Na zamolbu njegovog oca Arena Mujagića, tužitelj da je pristao tuženiku dati kratkoročnu pozajmicu iznosu od 120.000,00 kn, te je dao pozajmicu na račun tuženika, dana 19. rujna 2019. Pisani ugovor da nije sklopljen, ali da je na uplatnici navedeno "kratkoročna pozajmica". Tužitelj da je naknadno tražio potpisivanje pisanog ugovora. Zastupnik po zakonu tuženika Ervin Mujagić da je dopisom od 3. prosinca 2019. potvrdio postojanje duga, te zamolio da se rok vraćanja produži do 31. prosinca 2020. Tuženik, međutim, da nije dostavio pisani ugovor, niti je vratio pozajmicu. Kako je tuženik pozajmicu trebao vratiti do 30. prosinca 2020., tužitelj da potražuje redovnu kamatu za razdoblje do pada

tuženika u zakašnjenje, a nakon toga zakonsku zateznu kamatu. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže donošenje presude citirane u izreci.

2. Tuženik je primio tužbu na odgovor, dana 24. kolovoza 2022., a što je razvidno iz povratnice na poledini lista 10 spisa.

3. Tuženik nije podnio odgovor na tužbu u određenom roku od 30 dana.

4. Osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a ove činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje je sam tužitelj podnio. Naime, iz navoda tužbe proizlazi da je tužitelj platio tuženiku na njegov račun iznos od 120.000,00 kn na ime kratkoročne pozajmice. Da je iznos plaćen, proizlazi iz potvrde o plaćanju Zagrebačke banke d.d. (list 5 spisa). Također je razvidno da je uplata izvršena dana 19. rujna 2019.

5. Prema odredbi članka 499. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, NN 41/08, NN 78/15 i NN 29/18), dalje ZOO, ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće. Prema odredbi članka 500. stavak 2. ZOO-a, u trgovačkim ugovorima zajmoprimac duuguje kamate i ako nisu ugovorene.

6. Iz navedenog slijedi da je tuženik dužan vratiti primljeni zajam tužitelju, a kako iz dokumentacije u prilogu tužbe ne proizlazi da je isti vraćen, slijedi da činjenice iz tužbe nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio.

7. Dodatno, prema odredbi članka 1111. stavak 1. ZOO-a, kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi. Prema odredbi stavka 3. istog članka, obveza vraćanja odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala.

8. Ugovor o zajmu je neformalni ugovor, tako da pisana forma ne predstavlja uvjet valjanosti tog ugovora. Međutim, sve i da nije tako, tj. kada bi se uzelo da je isti uplaćen bez valjanog ugovora, odnosno bez valjane pravne osnove, tuženik bi bio u obvezi vratiti primljeni iznos u smislu prije citirane odredbe članka 1111. stavak 1. ZOO-a.

9. Kako činjenice iz tužbe nisu u protivnosti s činjenicama koje su općepoznate, te ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, valjalo je, usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti, temeljem članka 331.b. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, NN 91/92, NN 112/99, NN 117/03, NN 88/05, NN 2/07, NN 84/08, NN 123/08, NN 57/11, NN 25/13 i NN 80/22), dalje ZPP, te presuditi kao u izreci.

10. Odluka o zateznoj kamati temelji se na odredbi članka 29. stavak 1. i 2. ZOO-a i 500. stavak 2., podredno 1115. ZOO-a.

11. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a, a tužitelju je kao potreban trošak priznat trošak zastupanja po odvjetniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, NN 103/14, NN 118/14, NN 107/15, NN 37/22 i 126/22), dalje OT: sastav tužbe 250 bodova (Tbr. 7.1. OT), odnosno ukupno 2.500,00 kn

(vrijednost boda 10,00 kn – Tbr. 50. OT), PDV 25 % 625,00 kn, pristojba na tužbu 775,00 kn, pristojba na presudu zbog ogluhe 775,00 kn.

U Rijeci, 1. prosinca 2022.

Sudac
Željka Štrk-Vozila

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1., Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, NN 91/92, NN 112/99, NN 117/03, NN 88/05, NN 2/07, NN 84/08, NN 123/08, NN 57/11 i NN 25/13, NN 70/19 – dalje ZPP, u svezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a).

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti (čl. 352. st. 1. ZPP-a).

Presuda zbog ogluhe i presuda zbog izostanka ne mogu se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

Broj zapisa: **eb315-43823**

Kontrolni broj: **09afd-908fb-4b79e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA ŠTRK-VOZILA, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.